



PODER JUDICIAL  
ESTADO DE AGUASCALIENTES

JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
NÚMERO: 1018/2020

ACTORA: \*\*\*\*\*

AUTORIDAD DEMANDADA: VEOLIA AGUA  
AGUASCALIENTES MÉXICO, S.A. DE C.V.

TERCERA INTERESADA: COMISIÓN  
CIUDADANA DE AGUA POTABLE Y  
ALCANTARILLADO DEL MUNICIPIO DE  
AGUASCALIENTES

Aguascalientes, Aguascalientes, dieciséis de octubre de  
dos mil veinte.

VISTOS, para resolver, los autos del juicio de nulidad  
número 1018/2020

RESULTANDO:

I. Mediante escrito presentado en la Oficialía de Partes  
del Poder Judicial del Estado en fecha *veintidós de junio de dos mil veinte*,  
remitido a esta Sala al día hábil siguiente, la C. \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, demandó de la concesionaria VEOLIA AGUA  
AGUASCALIENTES MÉXICO, S.A. de C.V., la nulidad del acto  
administrativo que precisó en los siguientes términos:

*II. LA RESOLUCIÓN O ACTO ADMINISTRATIVO  
QUE SE IMPUGNA:* La contenida en el recibo número \*\*\*\*\*  
expedido por VEOLIA AGUA AGUASCALIENTES MÉXICO, S.A. DE C.V., por  
la cantidad de \$4,633.00 (*CUATRO MIL SEISCIENTOS TREINTA Y  
TRES PESOS 00/100 M.N.*), por el servicio suministrado al domicilio  
ubicado en la calle \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\* de esta Ciudad de Aguascalientes con número de cuenta  
\*\*\*\*\*, mismo que tiene fecha de emisión de *diecinueve de mayo de dos mil  
diecinueve*.

II. En fecha *veintiséis de junio de dos mil veinte*, se admitió a  
trámite la demanda, se recibieron las pruebas ofrecidas y se ordenó  
emplazar a la concesionaria demandada y a la tercera interesada  
Comisión Ciudadana de Agua Potable y Alcantarillado del Municipio  
de Aguascalientes [CCAPAMA].

III. Mediante proveído de fecha *seis de agosto de dos mil veinte*, se admitió la contestación a la demandada formulada por la concesionaria demandada, pronunciándose respecto de las pruebas ofrecidas, ordenándose correr traslado al actor para que formulara ampliación a la demanda; así mismo, se tuvo por no admitida la contestación de demanda formulada por la tercero interesada al haber sido presentada de manera extemporánea.

IV. Por auto de fecha *dos de octubre de dos mil veinte*, previa ampliación de demanda, se tuvo a la demandada formulando contestación a la ampliación y se señaló fecha para la celebración de audiencia de juicio.

V. En audiencia de juicio que fue celebrada en fecha *catorce de octubre de dos mil veinte*, se desahogaron las pruebas admitidas a las partes, se agotó el periodo de alegatos y se citó el asunto para dictar sentencia definitiva, que hoy se pronuncia; y

#### CONSIDERANDO:

**PRIMERO.-** Esta Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes, es competente para conocer y resolver del presente juicio, conforme a los artículos 51, segundo párrafo, y 52, tercer párrafo de la Constitución Política del Estado de Aguascalientes; 33 A, y 33 F, fracción I, de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado; 1º, primer párrafo, y 2º, fracción I, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, toda vez que se impugna una resolución administrativa emitida por la concesionaria de los servicios públicos de agua potable, alcantarillado o saneamiento y su reuso en el Municipio de Aguascalientes, actuando como autoridad.

**SEGUNDO.-** Precisión del acto administrativo impugnado.

Con fundamento en el artículo 60, fracción I, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, y a fin de poder fijar con exactitud la cuestión a resolver dentro del presente juicio, se precisa que el acto impugnado lo



PODER JUDICIAL

ESTADO DE AGUASCALIENTES

SALA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO  
SENTENCIA DEFINITIVA  
EXPEDIENTE: 1018/2020

es el recibo número \*\*\*\*\*, expedido por la concesionaria demanda el día *diecinueve de mayo de dos mil veinte*, por concepto del suministro de agua potable en el inmueble ubicado en la calle \*\*\*\*\*, de esta ciudad de Aguascalientes, el cual ampara el periodo de consumo comprendido del *once de abril al once de mayo, ambos de dos mil veinte* [11/Abr/2020 AL 11/May/2020], además de *once meses* de adeudo, respecto de la cuenta número \*\*\*\*\*; según consta a foja 6 de los autos.

Por lo que respecta a los *once meses* de adeudo señalados en el recibo \*\*\*\*\*, impugnado por la accionante en el escrito inicial de demanda, esta autoridad advierte que:

- En el expediente 1995/2019, del índice de esta H. Sala Administrativo, se declaró la nulidad lisa y llana del adeudo comprendido por los meses de *mayo a noviembre de dos mil diecinueve*, a que se refiere el recibo \*\*\*\*\*.

Por lo que, al ser meses que ya fueron materia de análisis en el citado juicio de nulidad —expediente que se invoca como hecho notorio, con fundamento en el artículo 240 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Aguascalientes<sup>1</sup>, ya que dicho juicio se encuentra dentro del índice de expedientes de este órgano jurisdiccional—, el estudio en la presente resolución versará únicamente respecto a los meses de diciembre de dos mil diecinueve, enero a abril del dos mil veinte, amparados en el recibo número \*\*\*\*\*.

Asimismo, cabe precisar que si bien es cierto, el recibo se encuentra expedido a nombre de diverso al de la parte actora, para acreditar el interés legítimo que le asiste para comparecer a juicio, la actora ofreció como prueba la instrumental de actuaciones, dentro de la cual se desprende la copia simple de la credencial para votar —que contiene el mismo domicilio del inmueble afecto al presente juicio de

<sup>1</sup> Artículo 240.- Los hechos notorios pueden ser invocados por el tribunal, aunque no hayan sido alegados por las partes.

nulidad—, expedida por el Instituto Federal Electoral, a su nombre, con clave de elector \*\*\*\*\*, con lo cual, acredita el interés legítimo para comparecer a juicio.

**TERCERO.- Existencia del acto impugnado.** La existencia del acto impugnado, se acredita con el original del recibo número \*\*\*\*\* de fecha *diecinueve de mayo de dos mil veinte*, que obra en foja 6 de los autos; resolución por la que se determina y exige a la C. \*\*\*\*\* el pago de \$4,633.00 (CUATRO MIL SEISCIENTOS TREINTA Y TRES PESOS 00/100 M.N.) por adeudo de 11 meses del servicio de agua potable que se suministra en el bien inmueble ubicado en calle \*\*\*\*\* , en esta ciudad de Aguascalientes, Aguascalientes, cuenta \*\*\*\*\* , cuyo último periodo de consumo facturado comprende del *once de abril al once de mayo, ambos de dos mil veinte* -[11/Abr/2020 AL 11/May/2020]-.

Documental que al provenir de las partes sin que hubieren sido objetadas, merecen pleno valor probatorio de conformidad al artículo 343 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, de aplicación supletoria a la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, según su numeral 47.

#### **CUARTO.- ESTUDIO DE LAS CAUSALES DE IMPROCEDENCIA**

La concesionaria demandada afirma que se actualiza la causal de improcedencia prevista en el artículo 26, fracción II, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado, toda vez que esta Sala Administrativa es incompetente para conocer del presente asunto, esto dice: a) porque el recibo de pago impugnado no lo realiza en funciones de autoridad, y b) porque la naturaleza de la controversia no es administrativa ni fiscal, sino mercantil.

Refiere que el recibo de pago no lo emite en funciones de autoridad, porque si bien es prestador del servicio público de agua potable en virtud de la concesión que le fue otorgada por el Municipio de Aguascalientes, lo cierto es que la relación jurídica que tiene con el



**PODER JUDICIAL**

ESTADO DE AGUASCALIENTES

SALA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO  
**SENTENCIA DEFINITIVA**  
**EXPEDIENTE: 1018/2020**

usuario deriva de una relación contractual -contrato de suministro-, por lo que su relación es de coordinación y no de supra a subordinación, razón por la que no se encuentra actuando en funciones de autoridad.

Bajo esa premisa, refiere que el requerimiento de pago no es un acto de autoridad, dado que no proviene de una relación de supra a subordinación, ni se emite de manera unilateral por parte de la concesionara, sino que tiene como base el incumplimiento a la obligación de pago derivada del contrato de suministro que celebró con el usuario, en una relación de coordinación.

Como sustento de su afirmación, invoca la tesis de jurisprudencia número P./J. 92/2001, de la novena época, con número de registro: 189353, sustentada por el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, cuyo rubro indica: *AGUA POTABLE. CUANDO EL ESTADO PRESTA EL SERVICIO MEDIANTE CONTRATOS ADMINISTRATIVOS DE ADHESIÓN, LA RELACIÓN JURÍDICA ENTRE LAS PARTES NO CORRESPONDE A LA DE SUPRA A SUBORDINACIÓN QUE EXISTE ENTRE UNA AUTORIDAD Y UN GOBERNADO, SINO A UNA RELACIÓN DE COORDINACIÓN VOLUNTARIA ENTRE EL PRESTADOR DEL SERVICIO Y EL PARTICULAR.*

Agrega que conforme a lo previsto en los artículos 1049 y 75, fracciones V y XXV, del Código de Comercio, la naturaleza de la controversia derivada del suministro de agua potable no es administrativa ni fiscal, sino mercantil, por lo que cualquier controversia suscitada entre las partes derivadas de ese tipo de actos deben decidirse en la vía ordinaria mercantil, de conformidad con el numeral 104, fracción II, constitucional.

Como sustento de su afirmación, invoca las siguientes tesis aisladas 2a. XLII/2015 (10a.) —con número de registro: 2009790— y 2a. CIX/2013 (10a.) —con número de registro: 2005149—, ambas de la décima época, sustentadas por la Segunda Sala

de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que al rubro indican, respectivamente:

COMISIÓN FEDERAL DE ELECTRICIDAD. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LA NEGATIVA A DEVOLVER CANTIDADES PAGADAS CON MOTIVO DEL SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL [INTERRUPCIÓN DEL CRITERIO CONTENIDO EN LA TESIS AISLADA 2a. CVII/2014 (10a.) (\*)].

CONTRATO DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA. LAS CONTROVERSIAS DERIVADAS DE LOS DERECHOS Y OBLIGACIONES RELACIONADAS CON ÉSTE SON IMPUGNABLES EN LA VÍA ORDINARIA MERCANTIL.

Esta Sala Administrativa resolvió en pleno mediante interlocutoria de *ocho de julio de dos mil veinte*, que no se actualizan las citadas causales de improcedencia, por lo que ya fueron motivo de decisión de este órgano jurisdiccional y por tanto existe cosa juzgada entorno a ello.

En efecto, por virtud de la institución de la cosa juzgada, los temas definidos por un órgano jurisdiccional en una resolución contra la que no procede medio de defensa ordinario alguno no son susceptibles de modificarse, en aras de salvaguardar la seguridad jurídica.

En la especie, el recurso de reclamación fue interpuesto contra el auto de admisión de demanda, en tal medio de defensa esta Sala definió en Pleno, que no se configuraban los motivos de improcedencia expuestos por la concesionaria demandada, de lo que se sigue, que tal determinación constituye cosa juzgada y, por ende, las invocadas causales ya fueron examinadas.

En la inteligencia de que no impide llegar a esta conclusión la circunstancia de que los argumentos por los que la demandada concluya se actualizan las causales de improcedencia no sean exactamente iguales, pues mientras exista identidad temática prevalece el principio de cosa juzgada.

Posteriormente al contestar la ampliación de demanda, la demandada expresa como causal de improcedencia el



PODER JUDICIAL

ESTADO DE AGUASCALIENTES

consentimiento tácito, afirmando que no se configuran los supuestos establecidos en el artículo 31 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para que se lleve a cabo una ampliación de demanda y por tanto, los conceptos de nulidad expresados en ésta, no pueden tomarse en consideración, por lo que debe tenerse por consentido el acto impugnado.

Resulta inexacto que deba decretarse el sobreseimiento porque existe consentimiento tácito de la ahora actora, ya que si éste manifestó en su demanda el desconocimiento de los antecedentes que sirvieron de base para la determinación del acto impugnado, la parte actora puede ampliar la demanda en relación a los documentos y pruebas aportados por la demandada en términos de lo dispuesto por el segundo párrafo del artículo 31<sup>2</sup> y el tercer párrafo del artículo 37<sup>3</sup> de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo del Estado de Aguascalientes, como en la especie sucedió, toda vez que la demandada en su contestación, introduce cuestiones que no eran conocidas por el actor al presentar la demanda; en el caso específico, las pretendidas publicaciones de las tarifas de agua potable.

De ahí que no se decrete el sobreseimiento del presente juicio como lo solicita la autoridad demandada.

QUINTO.- En virtud de que no se actualiza ninguna de las causales de improcedencia invocadas por la demandada, ni esta Sala advierte que se actualice alguna de oficio, lo que procede es estudiar los conceptos de nulidad que hace valer la accionante, los que

---

<sup>2</sup> "ARTICULO 31.- Cuando se impugne una negativa ficta, el actor tendrá derecho de ampliar la demanda, dentro de los quince días siguientes a la fecha en que surta efectos la notificación del acuerdo recaído a la contestación de la misma.

**También podrá ampliar la demanda**, cuando en la contestación se sostenga que el juicio es improcedente, por consentimiento tácito, si el actor considera que la notificación del acto impugnado se practicó de manera ilegal y **cuando con motivo de la contestación, se introduzcan cuestiones que, sin violar el primer párrafo del Artículo 37, no sean conocidas por el actor al presentar la demanda.**

...  
..."

<sup>3</sup> "ARTICULO 37.- En la contestación de la demanda, no podrá cambiarse ni la motivación ni los fundamentos de derecho de la resolución impugnada.

En la contestación de la demanda o hasta antes de los alegatos la autoridad demandada podrá allanarse a las pretensiones del demandante o revocar la resolución impugnada.

**En el caso de resolución negativa ficta, la autoridad expresará los hechos y el derecho en que se apoye la misma."**

por economía procesal no se transcriben, aunado a que no es un requisito formal de las sentencias<sup>4</sup>.

Del mismo modo, se tienen por reproducidas en obvio de repeticiones innecesarias, las defensas opuestas por la demandada, sin que puedan ser tomados en cuenta los motivos y fundamentos legales para la emisión del acto impugnado que no hayan sido invocados en éste, de conformidad con lo dispuesto en el primer párrafo del artículo 37 de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado.

#### SEXTO.- ESTUDIO DE LOS CONCEPTOS DE NULIDAD

Al efecto, argumenta la parte actora en el concepto de nulidad marcado como SEXTO de su escrito inicial de demanda, esencialmente, que del recibo impugnado no se desprende que la demandada hiciera constar que el periodo de lectura del servicio, lo es el correspondiente al periodo que ocupa del *once de abril al once de mayo, ambos de dos mil veinte*, sin embargo, en ningún momento señala cuál o cuáles tarifas fueron las que se aplicaron a cada uno de los periodos mensuales que se contienen en dicho bimestre ni los correspondientes a los meses que importan la cantidad que se determina como adeudo.

El argumento en estudio es FUNDADO, siendo preferente su análisis, por ser el que mayor protección brinda a la parte actora<sup>5</sup>.

Es así, en primer lugar porque si bien, en el acto impugnado se precisa la información de sus consumos, fechas de lectura, conceptos facturados y los elementos para cálculo del consumo, se aprecia que las tarifas usadas en los meses facturados en

---

<sup>4</sup> Al respecto, véase la tesis de jurisprudencia número 2a./J. 58/2010, de la novena época, localizable con número de registro: 164618, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que al rubro señala: **“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.”**

<sup>5</sup> Al respecto, véase la tesis de jurisprudencia XVI.1o.A.T. J/9, de la novena época, con número de registro: 166717, sustentada por el Primer Tribunal Colegiado en Materias Administrativa y de Trabajo del Décimo Sexto Circuito, cuyo rubro señala: **“CONCEPTOS DE ANULACIÓN EN EL JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. ES PREFERENTE EL ESTUDIO DE AQUELLOS QUE CONDUZCAN A DECLARAR LA NULIDAD LISA Y LLANA DEL ACTO IMPUGNADO POR REPRESENTAR UN MAYOR BENEFICIO PARA EL ACTOR (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE GUANAJUATO).”**





PODER JUDICIAL

ESTADO DE AGUASCALIENTES

SALA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO  
**SENTENCIA DEFINITIVA**  
**EXPEDIENTE: 1018/2020**

el recibo impugnado no corresponde con certeza a qué mes se refiere la determinación que se aprecia en las tablas publicadas en el Periódico Oficial del Estado, según se aprecia de las copias simples que exhibiera como anexo al escrito de contestación de demanda y que obran a foja 114 del expediente, y en el diario de mayor circulación, visible a fojas 148 y 149 del sumario; es decir, de las tablas publicadas en los meses que se facturan en el recibo —*abril y mayo de dos mil diecinueve*—.

Por lo que se concluye que el argumento sostenido por la parte actora, es correcto al no establecer fehacientemente las tarifas aplicadas que fueron aplicables para los correspondientes meses facturados en el recibo impugnado.

Máxime que resulta imposible la determinación del cobro por consumo del servicio de agua potable y alcantarillado, al no arrojar los datos correspondientes necesarios para ello, y ante tal actuación, se concluye que la demandada dejó en estado de indefensión a la accionante; esto, ya que no puede justificarse que el cobro del servicio, sea el correcto.

Por lo que, como ya se hizo mención, le asiste la razón a la parte actora, en el sentido de que al no acreditar la correcta aplicación de las tarifas correspondientes a los meses facturados —*abril y mayo de dos mil veinte*—, por causa imputable a la concesionaria demandada, se encuentra dentro de la hipótesis establecida en la norma, referente a las tarifa, correspondientes al nivel tarifario *DOMÉSTICO A* —que son los que le corresponden al usuario inconforme, según se advierte de los recibos que exhibiera al contestar la demanda para acreditar que se facturaron los meses que son cobrados en el recibo ahora impugnado— para los meses de abril y mayo de dos mil veinte, por ser éstos los periodos que se facturan en el acto impugnado.

Luego, al no haber establecido certeramente la demandada *VEOLIA AGUA AGUASCALIENTES MÉXICO, S.A. de C.V.*, las tarifas designadas como base para determinar la cantidad a pagar por

parte del usuario, la cuota aprobada por CCAPAMA, para el nivel tarifario DOMÉSTICO A, pues según se dijo, al tener establecida una tarifa base para el cálculo del consumo en lo que refiere a los meses de abril y mayo de dos mil veinte, facturados en el recibo impugnado, la concesionaria demandada está obligada a su correcta aplicación; por lo que, de un razonamiento lógico jurídico es factible deducir, que con su actuar (la demandada), dejó de aplicar la norma aplicable al caso en concreto.

Consecuentemente, lo que procede es DECLARAR LA NULIDAD LISA Y LLANA del acto impugnado contenido en la resolución emitida por la prestadora del servicio de agua potable VEOLIA AGUA AGUASCALIENTES MÉXICO, S.A. de C.V., mediante la cual se determinó el monto a pagar por concepto del consumo de agua potable, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 61, fracción III y 62 fracción II de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes.

Por las razones que se informan en este fallo, y con fundamento en lo dispuesto en los artículos 59, 60, 61, fracción III, y 62, fracción II, de la Ley del Procedimiento Contencioso Administrativo para el Estado de Aguascalientes, se resuelve:

**PRIMERO.-** Es procedente la acción ejercida por el actor.

**SEGUNDO.-** Se declara la NULIDAD LISA Y LLANA de la determinación contenida en el recibo número \*\*\*\*\* emitido por la concesionaria VEOLIA AGUA AGUASCALIENTES MÉXICO, S.A. de C.V., en fecha *diecinueve de mayo de dos mil veinte*, por las razones expuestas en el CONSIDERANDO SEXTO del presente fallo.

**TERCERO.-** NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.

Así lo resolvió esta Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado de Aguascalientes, por unanimidad de votos de los Magistrados Enrique Franco Muñoz, Rigoberto Alonso Delgado y Alfonso Román Quiroz, siendo ponente el primero de los nombrados,



**PODER JUDICIAL**  
ESTADO DE AGUASCALIENTES

SALA ADMINISTRATIVA DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO  
**SENTENCIA DEFINITIVA**  
**EXPEDIENTE: 1018/2020**

quienes firman en unión de la Secretaria General de Acuerdos,  
Licenciada María Hilda Salazar Magallanes, que autoriza y da fe.

La resolución anterior se publicó en lista de acuerdos  
de fecha diecinueve de octubre de dos mil veinte.- Conste.-

L'EFM/mfp

La Licenciada María Hilda Salazar Magallanes, Secretaria General de Acuerdos de la Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado, hago constar y certifico que este documento corresponde a una versión pública de la sentencia o resolución 1018/2020 dictada en dieciséis de octubre de dos mil veinte por los Magistrados Enrique Franco Muñoz, Rigoberto Alonso Delgado y Alfonso Román Quiroz, integrantes de la Sala Administrativa del Poder Judicial del Estado, constante de once páginas. Versión pública elaborada de conformidad a lo previsto por los artículos 3o fracciones XII y XXV; 69 y 70 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Aguascalientes y sus Municipios; 113 y 116 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como del trigésimo octavo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación y Desclasificación de la Información, así como para la Elaboración de Versiones Públicas; se suprimieron: el nombre de las partes, el de sus representantes legales, sus domicilios, y demás datos generales, información que se considera legalmente como confidencial o reservada por actualizarse lo señalado en los supuestos normativos en cita. Conste.